

 Universidad <b>Carlos III</b> de Madrid	<b>UNIVERSIDADES PÚBLICAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID</b> PRUEBA DE ACCESO A UNIVERSIDAD  Curso <b>2024-2025</b> <b>MATERIA: HISTORIA DE LA FILOSOFÍA</b>	<b>F</b>
--	---	----------

### **INSTRUCCIONES GENERALES Y CALIFICACIÓN**

Después de leer atentamente el examen, responda de la siguiente forma:

- Elija un texto entre A o B y responda a las cuestiones planteadas como preguntas 1, 2, 3 y 4

**TIEMPO Y CALIFICACIÓN:** 90 minutos. Cada una de las preguntas tiene una calificación de 2,5 puntos

#### **TEXTO A**

«—¿Y no decíamos antes también que cuando el alma se vale del cuerpo para examinar algo —sea a través del ver, del oír o de alguna otra percepción, pues examinar algo a través del cuerpo consiste en hacerlo a través de la percepción—, entonces es arrastrada por el cuerpo hacia las cosas que no se encuentran nunca en el mismo estado, y, al tomar contacto con ellas, ella misma anda extraviada, se perturba y se marea, como si estuviera embriagada?

—Ciertamente.

—En cambio, cuando es ella misma la que examina por sí misma, se remonta hacia aquello que es puro, siempre existente e inmortal y que permanece siempre del mismo modo, y, dado su parentesco con ello, llega a estar siempre en su compañía, cada vez que llega a estar sola por sí misma y le resulta posible. Y entonces ha cesado en su extravío y, orientada hacia aquello, permanece, siempre igual, en el mismo estado, al hacer contacto con cosas de esa misma índole. Este es el estado que recibe el nombre de sabiduría».

PLATÓN, *Fedón*, 79b

#### **TEXTO B**

«Parece entonces que esta idea de conexión necesaria entre sucesos surge del acaecimiento de varios casos similares de constante conjunción de dichos sucesos. Esta idea no puede ser sugerida por uno solo de estos casos examinados desde todas las posiciones y perspectivas posibles. Pero en una serie de casos no hay nada distinto de cualquiera de los casos individuales que se suponen exactamente iguales salvo que, tras la repetición de casos similares, la mente es conducida por hábito a tener la expectativa, al aparecer un suceso, de su acompañante usual y a creer que existirá. Por tanto, esta conexión que sentimos en la mente, esa transición de la representación de un objeto a su acompañante usual, es el sentimiento o impresión a partir del cual formamos la idea de poder o conexión necesaria»

D. HUME, *Investigación sobre el conocimiento humano*, sec. 7, parte 2

#### **Preguntas:**

##### **1: Sobre el texto elegido (2'5 puntos)**

1. Identifique y explique la tesis principal defendida en el texto propuesto.
2. Mediante un pequeño texto justificativo ponga en diálogo con algún otro autor, autora o corriente filosófica perteneciente a la misma o diferente época la cuestión discutida en el texto.

**2: Responda solamente a una de las dos preguntas que se le plantean a continuación (2'5 puntos)**

- A. Exponga el problema de *la ética y/o la moral* en un autor, autora o corriente filosófica de la época antigua o medieval.
- B. Exponga el problema de *Dios* en un autor, autora o corriente filosófica de la época antigua o medieval.

**3: Responda solamente a una de las dos preguntas que se le plantean a continuación (2'5 puntos)**

- A. Exponga el problema del *ser humano* en un autor, autora o corriente filosófica de la época moderna.
- B. Exponga el problema de *la realidad y/o el conocimiento* en un autor, autora o corriente filosófica de la época moderna.

**4: Responda solamente a una de las dos preguntas que se le plantean a continuación (2'5 puntos)**

- A. Exponga el problema de *Dios* en un autor, autora o corriente filosófica de la época contemporánea.
- B. Exponga el problema de *la sociedad y/o la política* en un autor, autora o corriente filosófica de la época contemporánea.

**HISTORIA DE LA FILOSOFÍA 2024-2025**  
**CRITERIOS ESPECÍFICOS DE CORRECCIÓN Y CALIFICACIÓN**

**Pregunta 1:**

En la respuesta a la primera pregunta se comprobará el grado en que el alumno es capaz de:

- a) identificar la tesis del texto (hasta 1 punto).
- b) analizar críticamente la tesis defendida a partir del pensamiento de otro autor, autora o corriente filosófica (hasta 1 punto).
- c) utilizar un vocabulario preciso (hasta 0,5 puntos).

Calificación: hasta 2,5 puntos.

**Pregunta 2:**

Con la segunda pregunta se pretende comprobar la capacidad del alumno para:

- a) exponer el problema de *Dios* o de *la ética y/o la moral* (según haya escogido) en un autor, autora o corriente filosófica que pertenezca a la época antigua o a la época medieval (hasta 2 puntos).
- b) utilizar un vocabulario preciso (hasta 0,5 puntos).

Calificación: hasta 2,5 puntos.

**Pregunta 3:**

Con la tercera pregunta se pretende comprobar la capacidad del alumno para:

- a) exponer el problema del *ser humano* o el problema de *la realidad y/o el conocimiento* (según haya escogido) en un autor, autora o corriente filosófica que pertenezca a la época moderna (hasta 2 puntos).
- b) utilizar un vocabulario preciso (hasta 0,5 puntos).

Calificación: hasta 2,5 puntos.

**Pregunta 4:**

Con la cuarta pregunta se pretende comprobar la capacidad del alumno para:

- a) exponer el problema de *Dios* o el problema *la sociedad y/o la política* (según haya escogido) en un autor, autora o corriente filosófica que pertenezca a la época contemporánea (hasta 2 puntos).
- b) utilizar un vocabulario preciso (hasta 0,5 puntos).

Calificación: hasta 2,5 puntos.

**HISTORIA DE LA FILOSOFÍA 2024-2025**  
**SOLUCIONES**  
**(Documento de trabajo orientativo)**

TEXTO A

«—¿Y no decíamos antes...»

1.- En la primera parte de la pregunta se exige proporcionar una exposición clara de la tesis defendida por el autor del texto, que muestre qué problema se discute y la solución que el autor proporciona. En este texto, Platón argumenta en favor de la afinidad elemental del alma con las Formas o Ideas y establece una contraposición ontológica y epistemológica entre el orden superior de las Ideas (permanentes e inmutables) y el orden inferior de las cosas sensibles (siempre cambiantes). En cuanto instancia mediadora, el alma puede conducirse en ambas direcciones, desembocando en dos estados contrarios: la sabiduría (cuyo objeto es permanente) y la ignorancia o el error (que se ocupa de objetos cambiantes)

2.- En relación con la segunda cuestión planteada sobre el texto, hay multitud de respuestas posibles. El corrector podrá valorar positivamente cualquiera de ellas siempre y cuando se muestre con corrección el pensamiento del autor o autora elegido (o corriente de pensamiento) para realizar el análisis crítico que proponga. El estudiante debe mostrar que reconoce el problema, el tratamiento que del mismo hacen ambos autores y que es capaz de ponerlos en diálogo mediante la elaboración de un breve texto justificativo. Un ejemplo de tratamiento del problema en otro autor sería el siguiente:

El pasaje presenta el modelo teórico básico de la psicología platónica. El alma humana es comprendida allí como una realidad espiritual de naturaleza divina que, sin embargo, está encerrada en un cuerpo físico. De acuerdo con dicho modelo, el alma humana está llamada a distanciarse de su carcasa y, en última instancia, a abandonarla, retornando a su auténtica naturaleza espiritual. Frente a este modelo, presente ya en el pitagorismo preplatónico y de extraordinaria relevancia en la tradición agustiniana y cartesiana, Aristóteles opta por un enfoque naturalista no antropocéntrico en el que el alma (*psyché*) constituye la forma (*eídos, morphé*) del cuerpo vivo, es decir, el principio de organización inmanente de aquellos organismos que aspiran a mantenerse en vida y culminar sus capacidades mediante el despliegue de funciones vegetativas, sensibles e intelectivas. El alma, para Aristóteles, es inseparable del cuerpo y su desaparición implica la muerte y la disgregación del organismo, que es incapaz, sin vida, de desarrollar sus potencialidades.

**HISTORIA DE LA FILOSOFÍA 2024-2025**  
**SOLUCIONES**  
**(Documento de trabajo orientativo)**

**TEXTO B**

«Parece entonces que...»

1.- En la primera parte de la pregunta se exige proporcionar una exposición clara de la tesis defendida por el autor del texto, que muestre qué problema se discute y la solución que el autor proporciona. En este texto, en esencia se trata de la imposibilidad de tener una idea clara y distinta, fundamentada en todo término, de la noción de causa. Esto se debe, como dice el texto, al hábito que tenemos de que en una conexión habitual un suceso sigue al otro. Pero nunca podemos constatar, percibir ni conocer la necesaria conexión a la que llamamos causa. Cuando vemos dos bolas de billar que chocan y una de ellas empuja a la otra, vemos una serie de movimientos, pero no la noción de causa, no percibimos de modo efectivo que la segunda bola se mueva necesariamente por causa del choque recibido. Como dirá Hume, llegados aquí no hay mucho más que decir: si se considera que no hay conocimiento que no parta de las sensaciones, aquí no se percibe la noción de causa y, por ello, no hay conocimiento de la misma (y siendo así, mejor no hablar con convencimiento de ella) aunque sí pudiera ser posible una creencia en ella motivada por el hábito.

2.- En relación con la segunda cuestión planteada sobre el texto, hay multitud de respuestas posibles. El corrector podrá valorar positivamente cualquiera de ellas siempre y cuando se muestre con corrección el pensamiento del autor o autora elegido (o corriente de pensamiento) para realizar el análisis crítico que proponga. El estudiante debe mostrar que reconoce el problema, el tratamiento que del mismo hacen ambos autores y que es capaz de ponerlos en diálogo mediante la elaboración de un breve texto justificativo. A partir de estos dos puntos es fácil que el alumno establezca relaciones con algunos otros autores al tiempo que desarrollan tales puntos. Por ejemplo:

1.- Para el caso de la posible ficción de las leyes científicas, el alumno puede acudir a la respuesta de Kant que en un giro copernicano y ante tal problema propuso que las leyes científicas soportan su universalidad no tanto en su contenido (que también), cuanto en la forma en que se proponen. En este sentido, es comprensible que se mencione todo el andamiaje espacio-temporal de nuestra (a)percepción seguido del esquematismo que reúne percepciones en juicios y que se diga en qué sentido tal forma de la ley es lo que le proporciona universalidad.

2.- Si el alumno quisiera subrayar el aspecto “imaginativo” o “ficcional” que imprime el hábito a nuestras leyes mirando al mundo de la moral, será fácil que acuda a Nietzsche y explique que los valores en último término no son sino una propuesta interesada por mantener algún poder (también con Nietzsche podría hacerse algo similar referido al mundo de las leyes de la ciencia) o deseo de establecerse de algún modo determinado en la realidad. Puesto que los valores, el bien y el mal, están afectados por esa situación señalada por Hume y por tanto su universalidad es más bien ficcional o imaginada, es lógico proponer situarse más allá del bien y del mal.

3.- Dos últimas alternativas, más sencillas, que tiene el alumno: se trata de un recuerdo de Locke y de Santo Tomás. El primero, como “padre del empirismo”, se puede tomar como un empirista que no llega a señalar todas las consecuencias de la propuesta empirista. El segundo, en su deseo de demostrar la existencia de Dios, se vale de una serie de vías apoyadas todas ellas en la noción de causa; es evidente que sin tal noción aquella demostración caería por los suelos y Hume se mostraría cuando menos como un decidido agnóstico, aunque por otro lado, quizá el alumno pudiera pensar que sin tal noción de causa ya no podríamos creer en Dios, pero seguramente tampoco en nuestro mismo conocimiento.

**HISTORIA DE LA FILOSOFÍA 2024-2025**  
**SOLUCIONES**  
**(Documento de trabajo orientativo)**

**PREGUNTA 2:**

**Aspectos de contenido (hasta 2 puntos):** En esta pregunta el corrector valorará la destreza del alumno para explicar bien el problema de *la ética y/o la moral* o *el problema de Dios* en un autor, autora o corriente filosófica que pertenezca a la época antigua o a la época medieval

**Aspectos de redacción y precisión del vocabulario (hasta 0'5 puntos):** Desde este punto de vista el corrector tendrá en cuenta las capacidades demostradas por el alumno en su exposición, atendiendo a tres aspectos: la cohesión, la coherencia y la adecuación del texto. A saber:

- a) La cohesión, entendida como la capacidad de mantener la conexión entre una proposición y la siguiente.
- b) La coherencia, entendida en tres niveles: b.1) coherencia general y comprensibilidad del texto: que el corrector como lector del escrito perciba que el alumno sabe qué está diciendo con el texto y demuestre una comprensión de las ideas que maneja. b.2) coherencia secuencial de las partes del texto: que el corrector discrimine si el alumno es capaz de mantener un hilo conductor en su escritura (eso puede distinguirse atendiendo a tres aspectos: (i) viendo si hay una progresión que siga el esquema "introducción-desarrollo-conclusión"; (ii) comprobando si el alumno distingue bien las ideas principales de las secundarias y de los ejemplos; (iii) evaluando si el escrito se atiene a una argumentación caracterizada por la progresión temática). b.3) coherencia local de cada parte del texto: que el corrector compruebe la ausencia de contradicciones, y el buen manejo de los supuestos implícitos por parte del alumno. A saber, que el alumno con el texto de su ejercicio haya demostrado conocer qué se pide que se presuponga y que se exprese (sabiendo que en filosofía hay que encontrar un término medio entre lo dicho y lo presupuesto. Ni se puede decir todo, ni se puede presuponer todo).

**PREGUNTA 3:**

**Aspectos de contenido (hasta 2 puntos):** En esta pregunta el corrector valorará la destreza del alumno para explicar bien el problema del *ser humano* o el problema *de la realidad y/o el conocimiento* en un autor, autora o corriente filosófica que pertenezca a la época moderna.

**Aspectos de redacción y precisión del vocabulario (hasta 0'5 puntos):** Desde este punto de vista el corrector tendrá en cuenta las capacidades demostradas por el alumno en su exposición, atendiendo a tres aspectos: la cohesión, la coherencia y la adecuación del texto tal y como se ha dicho en la explicación de la pregunta anterior.

**PREGUNTA 4:**

**Aspectos de contenido (hasta 2 puntos):** En esta pregunta el corrector valorará la destreza del alumno para explicar bien el problema de *Dios* o el problema *la sociedad y/o la política* en un autor, autora o corriente filosófica que pertenezca a la época contemporánea.

**Aspectos de redacción y precisión del vocabulario (hasta 0'5 puntos):** Desde este punto de vista el corrector tendrá en cuenta las capacidades demostradas por el alumno en su exposición, atendiendo a tres aspectos: la cohesión, la coherencia y la adecuación del texto tal y como se ha dicho en la explicación de la pregunta anterior.